

Sygnatura: GSFR/P/9/2025

MOSTOSTAL SIEDLCE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Terespolska 12,

08-110 Siedlce

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **“Zakup i wdrożenie aplikacji magazynowej i sprzedażowej”**

I. *Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania zadane w przedmiotowym postępowaniu:*

Pytanie numer 32, data wysłania 2025-07-21 08:51:48

Zamawiający w odpowiedzi na pytaniach wskazał, że nie dopuszcza terminali wyposażonych w kamerę tylną 13 Mpix, wymagając minimalnie 16 Mpix. Jednocześnie w dokumentacji nie określono, do jakich konkretnie celów kamera ma być wykorzystywana (np. dokumentacja zdjęciowa, rozpoznawanie kodów, skanowanie etykiet). Prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający może wskazać konkretne zastosowanie kamery tylnej, które wymaga rozdzielczości 16 Mpix i nie może być spełnione przez urządzenia 13 Mpix? W naszej ocenie brak takiego doprecyzowania oznacza, że parametr ten nie jest funkcjonalnie krytyczny i jego sztywne wymaganie ogranicza konkurencję w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z § 20 ust. 4 Wytycznych kwalifikowalności wydatków 2021–2027, „Zamawiający nie może formułować wymagań, które mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji lub wskazywać wprost na konkretny produkt, technologię lub producenta, chyba że jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia.” Wnosimy o dopuszczenie terminali z kamerą 13 Mpix, o ile spełniają one pozostałe wymagania oraz zapewniają funkcjonalność wymaganą przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymaganie, aby oferowane terminale mobilne były wyposażone w tylną kamerę o rozdzielczości minimum 16 Mpix. Wskazane w dokumentacji wymaganie nie jest przypadkowe, ani arbitralne — wynika bezpośrednio z doświadczenia Zamawiającego w eksploatacji tego typu urządzeń w środowisku magazynowym Mostostal Siedlce oraz z analizy dostępnych na rynku rozwiązań klasy WMS.

W szczególności:

1. Zamawiający planuje wdrożenie systemu klasy WMS, którego dokładny wybór nie został jeszcze dokonany. W związku z tym Zamawiający musi zabezpieczyć się na etapie postępowania zakupowego, aby dostarczone terminale były kompatybilne z możliwymi do wdrożenia rozwiązaniami WMS, które przewidują wykorzystanie aparatu tylnego w procesach takich jak: weryfikacja towarów na podstawie dokumentacji zdjęciowej, rejestrowanie zdjęć uszkodzeń, rozpoznawanie oznaczeń, czy w przyszłości nawet inwentaryzacja z wykorzystaniem zdjęć. Producenci systemów WMS, z którymi Zamawiający prowadził konsultacje, wskazywali, iż do takich celów rekomendowane są urządzenia z kamerami o rozdzielczości co najmniej 16 Mpix, ze względu na jakość zdjęć niezbędną do automatycznego przetwarzania obrazu lub dokumentacji sporów reklamacyjnych.
2. Kamera tylna o wysokiej rozdzielczości (minimum 16 Mpix) jest również wymagana z uwagi na specyfikę działalności Zamawiającego. Magazyny Mostostal Siedlce obsługują wielkogabarytowe elementy stalowe oraz kratownice, których stan przed załadunkiem i po rozładunku często wymaga dokumentacji fotograficznej. W takich przypadkach wysoka jakość zdjęć jest kluczowa dla ewentualnych postępowań reklamacyjnych. Rozdzielczość 13 Mpix w wielu przypadkach nie pozwala na wykonanie fotografii o wystarczającej szczegółowości, zwłaszcza w wymagających warunkach oświetleniowych i przy dużych powierzchniach obiektów.
3. Wymóg 16 Mpix nie jest wygórowany na tle obecnych standardów rynku urządzeń mobilnych klasy enterprise, a jego spełnienie nie eliminuje znaczącej liczby producentów. Zamawiający zwraca uwagę, że zdecydowana większość terminali enterprise rugged dostępnych na rynku, w szczególności urządzeń spełniających wymogi programu Android Enterprise Recommended, wyposażona jest obecnie w moduły fotograficzne 16 Mpix lub wyższe.
4. Zamawiający nie wymaga konkretnego modelu urządzenia, producenta ani technologii, a jedynie określa minimalne wymagania funkcjonalne sprzętu w celu zabezpieczenia własnych interesów i jakości procesów magazynowych. Wymaganie to pozostaje zatem w pełni proporcjonalne do celu zamówienia, zgodnie z § 20 ust. 4 Wytycznych kwalifikowalności wydatków 2021–2027.

Pytanie numer 33, data wysłania 2025-07-21 08:52:16

Wymóg masy terminala do 270 g – eliminacja urządzeń profesjonalnych W dokumentacji technicznej zawarto wymóg, by masa urządzenia nie przekraczała 270 g. W praktyce eliminuje to większość terminali klasy przemysłowej (tzw. enterprise rugged), które ze względu na swoje komponenty (wzmocniona obudowa, większa bateria, pełna klawiatura, lepsze anteny i silniejsze CPU) ważą zazwyczaj 290–320 g. Czy Zamawiający może doprecyzować, dlaczego masa urządzenia przekraczająca 270 g (np. 300–314 g) miałyby uniemożliwiać jego skuteczne wykorzystanie w środowisku magazynowym? Czy Zamawiający dopuści urządzenia o masie powyżej 270 g, o ile nie wpływa to negatywnie na ergonomię pracy i spełnione są pozostałe wymagania funkcjonalne? Powołujemy się ponownie na § 20 ust. 4 Wytycznych oraz orzecznictwo KIO (np. KIO 2844/13), z których wynika obowiązek formułowania warunków proporcjonalnych do celu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza masę terminala do 300 g.

W związku z powyższym Załącznik nr 1a oraz załącznik nr 2a otrzymuje nowe brzmienie.

Pytanie numer 34, data wysłania 2025-07-21 08:52:44

Brak dopuszczenia emulacji ZPL II – preferencja dla jednego producenta Zamawiający wymaga, aby drukarki etykiet obsługiwały natywny język ZPL II i wyklucza emulację, pomimo że wielu producentów (np. Honeywell, TSC, Toshiba) oferuje pełną zgodność z językiem ZPL II dzięki certyfikowanej emulacji (np. ZSim2 od Honeywell, TPCL/ZPL od Toshiba). Brak dopuszczenia emulacji oznacza, że oferty wszystkich innych producentów – niezależnie od zgodności i przetestowanego działania – będą podlegać odrzuceniu. Czy Zamawiający dopuści oferowanie drukarek obsługujących język ZPL II poprzez emulację, pod warunkiem zapewnienia pełnej zgodności funkcjonalnej i braku zakłóceń w pracy systemu WMS? Zgodnie z zasadą efektywnego wydatkowania środków KPO oraz równoprawnego dostępu do zamówień, ograniczenie dostępu do jednego producenta (Zebra) może naruszać zasadę konkurencyjności.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymaganie, aby oferowane drukarki obsługiwały natywny język ZPL II, bez stosowania jego emulacji. Wymóg ten wynika bezpośrednio z obecnego środowiska technologicznego Zamawiającego, w którym funkcjonują już urządzenia obsługujące natywny standard ZPL II. Zamawiający posiada wdrożone procedury i wzorce etykiet w tym standardzie, dlatego z punktu widzenia bezpieczeństwa technologicznego oraz ciągłości działania systemów nie dopuszcza rozwiązań opartych na emulacji.

Podkreślamy, że projekt objęty postępowaniem dotyczy wdrożenia systemu klasy WMS, który jest systemem krytycznym dla działalności Zamawiającego. Zminimalizowanie ryzyka niepowodzenia wdrożenia jest dla Zamawiającego priorytetem. Stosowanie urządzeń z natywnym wsparciem ZPL II eliminuje ryzyka związane z ewentualnymi niezgodnościami emulacji, zwłaszcza w zakresie obsługi bardziej złożonych formatów etykiet (grafiki, kody GS1, zmienne, pola specjalne). W przypadku wdrożeń WMS istotne jest pełne przewidywalne zachowanie urządzeń drukujących, co zostało zweryfikowane na obecnych, wykorzystywanych w organizacji urządzeniach.

Dodatkowo Zamawiający w Części 2 Zapytania wskazał, że dostawca systemu WMS potwierdził, iż jego system pracuje bez zakłóceń na urządzeniach wskazanych w Części 1, które obsługują natywny standard ZPL II. Zapewnienie tej zgodności technologicznej eliminuje ryzyko nieprzewidzianych problemów integracyjnych lub eksploatacyjnych.

Podsumowując, Zamawiający nie dopuszcza oferowania drukarek obsługujących ZPL II wyłącznie w trybie emulacji. Wymóg ten wynika z obowiązku zapewnienia stabilności, kompatybilności oraz bezpieczeństwa realizowanego projektu, a także z posiadanych już zasobów technologicznych.

Pytanie numer 35, data wysłania 2025-07-21 08:53:16

Brak możliwości złożenia oferty równoważnej – sprzeczność z zapisami zapytania Pomimo zapisu w części II pkt 5 zapytania, który wskazuje na dopuszczenie rozwiązań równoważnych, w praktyce wymagania techniczne (kamera 16 Mpix, masa ≤270 g, brak emulacji ZPL II) wykluczają urządzenia innych producentów. Czy Zamawiający, zgodnie z pkt II.5 zapytania („Zamawiający dopuszcza produkty równoważne”), potwierdza, że oferty obejmujące terminale lub drukarki o parametrach innych niż wskazane (np. 13 Mpix, masa 314 g, ZPL-emulacja), ale zapewniające pełną funkcjonalność i zgodność z systemem WMS, będą podlegać merytorycznej ocenie, a nie automatycznemu odrzuceniu?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że w dokumentacji zapytania ofertowego, w części II pkt 5, wskazano możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zapis ten nie oznacza możliwości zaoferowania urządzeń o dowolnych parametrach, lecz jedynie takich, które zagwarantują osiągnięcie efektu równoznacznego z określonym w wymaganiach technicznych i funkcjonalnych zamówienia.

Parametry wskazane w opisie przedmiotu zamówienia zostały określone przez Zamawiającego nieprzypadkowo, lecz w sposób świadomy i proporcjonalny do celu zamówienia. Wynikają z:

- bieżącej infrastruktury technologicznej Zamawiającego,
- minimalizacji ryzyk projektowych w krytycznym dla Zamawiającego obszarze systemu WMS,
- wymagań dotyczących jakości dokumentacji fotograficznej w procesach reklamacyjnych,
- konieczności zapewnienia bezawaryjnej współpracy z istniejącymi procedurami oraz oprogramowaniem.

Zamawiający nie ogranicza dostępu do zamówienia wyłącznie do jednego producenta. Na rynku dostępnych jest wielu producentów oferujących urządzenia spełniające wskazane minimalne parametry.

Podczas badania i oceny ofert Zamawiający dokona oceny zgodności zaproponowanych parametrów technicznych wskazanych na formularzu ofertowym w odniesieniu do minimalnych wymagań parametrów technicznych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

II. Zamawiający informuje o zmianie ogłoszenia o zamówieniu:

W ogłoszeniu nr 2025-81048-235861 z dnia 05.07.2025 r

ID 235861

ZMIENIA SIĘ TREŚCI W NIŻEJ WSKAZNYCH SEKCJACH:

TERMIN SKŁADANIA OFERT wyrazy 25.07.2025 r. GODZ 9:00 zastępuje się wyrazami 28.07.2025 r. DODZ 9:00

III. ZMIANA TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO:

Zamawiający dokonuje zmiany treści zapytania ofertowego w następujący sposób:

1. W Dziale XI. "TERMIN I MIEJSCE SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT" ZAPYTANIA OFERTOWEGO ust. 1 oraz ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie:

"1. Ofertę należy złożyć do dnia 28.07.2025 r. do godz. 9:00 Wszystkie oferty powinny być składane za pośrednictwem aplikacji BK2021 za pośrednictwem Bazy Konkurencyjności
<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>

2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 28.07.2025 r. o godz. 10:00 w Mostostal Siedlce sp. z o.o. ul. Terespolska 12, 08-110 Siedlce."

2. W części 1 zamówienia na "Zakup i wdrożenie aplikacji magazynowej i sprzedażowej" w załączniku nr 1a oraz 2a w poz. 1 " Terminal mobilny pierwszego typu przeznaczony do pracy w środowisku magazynowym wraz ze stacjami ładującymi oraz pełną gwarancją serwisową na okres 5 lat" ilość 25 szt. **WYRAZY** "Waga z baterią: Nie więcej niż 270 g" **ZASTĘPUJE SIĘ WYRAZAMI** " Waga z baterią: Nie więcej niż 300 g ". W związku z powyższym Załącznik 1a i 2a otrzymują nowe brzmienie.

Odpowiedzi na wyżej wymienione pytania, modyfikacja ogłoszenia oraz zapytania ofertowego zostały zamieszczone w Bazie Konkurencyjności oraz na stronie internetowej:

<https://www.mostostal.siedlce.pl/> Zamawiający informuje, iż wszystkie zmiany stają się integralną częścią dokumentacji postępowania i należy je uwzględnić składając ofertę.